ODVJETNICA

M I A H O L J A R

Kvarnerska cesta 63, Matulji
Mob. 098/782-745
e-mail: mia.holjar@gmail.com

OPĆINSKI SUD U RIJECI

STALNA SLUŽBA U MALOM LOŠINJU

Na posl.br. Povrv-458/2025

Ovrhovoditelj (u daljnjem tekstu **tužitelj**):

Trgovačko društvo OPRIĆ INFORMATIKA d. o. o., Put braće Honovića 5, Lovran, OIB 65162554290, zastupan po punomoćnici

Ovršenik (u daljnjem tekstu **tuženik**):

SPORT LINE TRGOVAČKI OBRT, vl. Željko Škarica, OIB 80955003714, TRG FRANE PETRIČA 6, 51557 CRES,

PODNESAK TUŽITELJA
- kojim se očituje na prigovor ovršenika od dana 14. siječnja 2024. godine

I Tužitelj je, putem uvodno označene punomoćnice, zaprimio rješenje Naslovljenog suda, a kojim se rješenjem stavlja izvan snage rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke, pod posl. br. Ovrv-22954/2024 od dana 02. siječnja 2025. godine, a sve temeljem prigovora uloženog od strane tuženika na citirano rješenje o ovrsi.

Sukladno zaprimljenom uvodno citiranom rješenju, kao i prigovoru tuženika tužitelj se ovim podneskom očituje na dosadašnji tijek postupka, a posebno na neosnovane navode tuženika iz prigovora od dana 14. siječnja 2025. godine, sve na način kako slijedi, te moli Naslovljeni sud da mu na temelju odredbe članka 299.a stavka 2. Zakona o parničnom postupku odobri podnošenje ovog podneska.

II Prije svega, ističe se kako su navodi tuženika iz prigovora od dana 14. siječnja 2025. godine u cijelosti paušalni i neobrazloženi te se osporavaju u cijelosti. Ističe se kako su usmjereni isključivo na odugovlačenje uvodno označenog postupka, a sve budući uz predmetni prigovor tuženik nije dostavio ama baš niti jedan dokaz koji upućuje na istinitost predmetnih navoda, te je prigovor u potpunosti neobrazložen, a radi čega je već Naslovljeni sud imao

odbaciti prigovor tuženika temeljem odredbi članka 58. stavak 1. Ovršnog zakona, kojim je odredbama propisano kako će se neobrazloženi prigovor tuženika odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući tuženika da ga dopuni ili ispravi.

S time u svezi, također valja istaknuti, kako je sukladno članku 461.a stavak 2. Zakona o parničnom postupku propisano kako je u sporovima male vrijednosti tužitelj dužan već u tužbi, a tuženik u odgovoru na tužbu iznijeti sve činjenice i predložiti sve dokaze kojima se imaju utvrditi činjenice, pa ovim putem tužitelj ističe kako je u naravi onemogućen u potpunosti se očitovati na navode tuženika prije početka pripremnog ročišta, sve budući tuženik u svom prigovoru (koji predstavlja odgovor na tužbu) nije dostavio niti jedan relevantan dokaz na okolnost istinitosti svojih činjeničnih tvrdnji, pa stoga tužitelj opreza radi pridržava pravo detaljnije se očitovati na navode tuženika po eventualnom zaprimanju materijalne dokumentacije od strane tuženika.

III Nadalje, tužitelj u cijelosti osporava sve navode tuženika iz citiranog prigovora o tome kako je tražbina tužitelja neosnovana (navodeći da „nije dužan platiti cijeli dug“), a osobito se očitujući na navode tuženika o tome kako isti „obavlja sezonski obrt od 01.travnja do 31.listopada pa da u tom razdoblju nije u obvezi plaćati knjigovodstvene usluge“, te glede tuženikovog „napuštanja knjigovodstvenih usluga u 2024.godini“, sve kao u nastavku slijedi. Naime, valja istaknuti kako je navod koji ističe tuženik - o tome kako nije dužan platiti cijeli dug, potpuno neosnovan. Naime, tužitelj i tuženik imaju sklopljen Ugovor o vođenju poslovnih knjiga od 01.travnja 2017.godine (dalje: Ugovor) kojim je ugovoreno koje usluge tužitelj obavlja za tuženika (članak 1 Ugovora), te cijena od 800,00 kn + PDV mjesečno (ukupno 1.000,00 kn, odnosno 132,72 EUR) za koju će to tužitelj obavljati za tuženika (članak 7.ugovora). Nadalje, imaju i usmeni dogovor o povećanju cijene iz članka 7.ugovora sa navedene na 160,00 EUR mjesečno odnosno 128,00 EUR + PDV, kojim dogovorom je cijena povećana od 01.siječnja 2023.godine. Čak je i sam tuženik pristao na povećanje cijene te je platio račune za povećanu uslugu Tužitelja od 1. do 6.mjeseca 2023.godine 11.srpnja 2023.godine u jednom ukupnom iznosu, što ne bi trebalo biti sporno i koja cijena ne bi trebala biti sporna. No, ono što je očito sporno, a to je li Tuženik dužan plaćati usluge Tužitelju van sezone, glede istog se ističe kako nikad nije bilo govora o tome da Tuženik nije dužan platiti za razdoblje za koje tuženik tvrdi da nije obavljao poslove, jer je sezonac, budući je i u tom razdoblju (izvan sezone) postojala obveza vođenja poslovnih knjiga, knjigovodstva, podnošenja PDV obrazaca i svih onih usluga koje je Tužitelj pružao tuženiku sukladno Ugovoru i za vrijeme i van sezone. Čak mu je Tužitelj ponudio sniženje cijene, ali tek nakon što podmiri sva dugovanja, koji je bilo mnogo (budući je Tuženik učestalo kasnio s plaćanjima), što tuženik nikad nije izvršio pa eto tako nikad nije niti došlo do sniženja cijene usluge.

Dokaz: računi izdani od strane Tužitelja za razdoblje od 1. do 6. mjeseca 2023.godine, plaćeni od strane Tuženika dana 11.07.2023.godine
Kartice partnera od 04.07.2023.

Izvod stanja računa Tužitelja s popisom uplata izvršenih od strane Tužitelja (dokaz uplate računa od 01. do 06.2023. 11.07.2023.godine)

Nadalje, tužitelj je nesporno obavljao usluge navedene u ugovoru i u vrijeme sezone, ali i van sezone (budući se obrt nije zatvarao van sezone već je Tuženik i dalje izdavao računa), pa je Tužitelj tako radio sva potrebna knjiženja, obračune PDV-a, slanje PDV obrazaca svi mjesec, naplate i plaćanja i van sezone, porezne prijave, te je isto, naravno, sukladno Ugovoru tuženik bio dužan platiti tužitelju.

Štoviše, svaki mjesečni račun, kao i od sklapanja ugovora, pa i nakon povišenja cijene usluge, dostavljen je Tuženiku, te isti na račun nikad nije imao prigovora. Također, povremeno mu je Tužitelj slao i Izvod otvorenih stavki odnosno Kartice partnera, iz kojeg bi proizlazilo Tuženikovo ukupno dugovanje prema Tužitelju, na što isti nikad nije imao nikakvih primjedbi već je nastavljao sa suradnjom s Tužiteljem bez ikakvih primjedbi i prigovora.

Dokaz: Ugovor o vođenju poslovnih knjiga od 01.travnja 2017.godine
Saslušanje z.z. tužitelja, poziv na adresu tužitelja odnosno dostava pisanog iskaza sukladno 492.c ZPP-a
Saslušanje svjedoka/dostava pisanog iskaza sukladno 492.c ZPP-a:

1. MARKO MIŠĆENIĆ, Put braće Honovića 5, Oprić
2. NATAŠA PAVIČEVIĆ, Rezine 28, Lovran

Prepiske putem mailove oko povećanja cijene usluge Tužitelja od 28.11.2022. i 04.07.2023.,
Prepiske putem mailova -dostava Kartice partnera, od 28.03.2024., 27.11.2023., 04.07.2023. (svi sa privitkom)
Mailovi kao dokaz obavljanja radnji od strane Tužitelja (usluga knjigovodstva) izvan sezone (sve sa privitkom),
Po potrebi, financijsko – knjigovodstveno vještačenje na okolnost pružanja knjigovodstvenih usluga od strane Tužitelja Tuženiku, izvan sezone, uz nalog Tuženiku za dostavom knjigovodstvene dokumentacije budući su primopredaju iste izvršili 28.ožujka 2024.godine, a u slučaju osporavanja Tuženika, Tužitelj će omogućiti vještaku pristup računalnom programu Synesis s digitalnim knjigama Tuženika, a koje je vodio Tužitelj
Upit Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, službenim putem, o predaji PDV obrazaca kroz 2023 i 2024.godinu za Tuženika, te podatak o podnositelju obrazaca

Nadalje, do raskida ugovora između parničnih stranaka nije došlo „napuštanjem tuženika“ kako tuženik u svom prigovoru tvrdi već sporazumnim raskidom od datuma 01.travnja 2024.godine, inicijativom Tužitelja, a sve budući su se dugovanja tuženika

nagomilavala (budući od sklapanja ugovora isti nije bio redoviti platiša), a ujedno tuženik tužitelju nikad nije na vrijeme dostavljao dokumentaciju za knjiženje (članak 3.ugovora), što je bila obaveza do 10.-og u mjesecu, već bi dostavljao u zadnji tren (dakle, 18. ili čak 20.-og u mjesecu), te time ugovorni odnos istih se nije mogao održati dalje na snazi. Štoviše u navedenom sporazumnom raskidu Tuženik potvrđuje obvezu podmirenja računa za usluge zaključno s računom u ožujku 2024.godine, a koji računi su upravo predmet ovog postupka.

Dokaz: raskid ugovora o vođenju poslovnih knjiga od 01.travnja 2024.godine
Popis vraćane dokumentacije od 28.ožujka 2024.godine
Prepiske putem maila 20.07.2023., 28.02.2024.– pozivi Tužitelja da mu Tuženik dostavi dokumentaciju na vrijeme

Također se ističe kako nema mjesta tvrdnji da Tuženik nije prihvatio povećanje cijene usluga Tužitelja, sukladno usmenom dogovoru, kad i sam dostavlja dokaz o uplati računa izdanih po povećanoj cijeni (160,00 EUR-a svaki račun), a koje uplate je izvršio nakon zaprimanja rješenja o ovrsi.

Dokaz: uvid u potvrde o uplati računa tuženika broj 382, 450, 312, 358, prilog prigovora tuženika

Shodno navedenom, navodi i dokazi Tuženika ne mogu nikako biti valjanim dokazom na okolnost da tražbina tužitelja nije osnovana, odnosno da ista ne postoji (u dijelu ili u cijelosti), jer tužitelj okolnost osnovanosti svoje tražbine dokazuje nizom drugih isprava koje zasigurno nisu jednostrane naravi, a čiju valjanost isprava ne osporava niti sam tuženik u svom prigovoru.

Nadalje, tužitelj je dokazao postojanje poslovnog odnosa između stranaka, postojanje osnovanosti tražbine čija se isplata traži rješenjem o ovrsi, kao i dokaz na okolnost visine predmetne tražbine.

Dakle, tražbina tužitelja prema tuženiku nesporno je utemeljena na pruženoj knjigovodstvenoj usluzi, a koja je činjenica razvidna kako iz računa, tako i iz ugovora i prepiski mailom.

Da je usluga nedvojbeno naručena od strane tuženika, odnosno izvršena od strane tužitelja proizlazi iz ugovora, prepiski putem maila, a i iz drugih dokaza priloženih od strane Tužitelja. Nadalje se ističe kako <u>Tuženik nikad nije imao nikakvih primjedbi na rad, usluge i izdane račune za pružene usluge od strane Tužitelja.</u>

Štoviše, povećanje cijene usluge Tužitelja, koje je dogovoreno usmeno, ponovno je objašnjeno Tuženiku putem mail poruke 04.srpnja 2023.godine i ponovno je opomenut glede neplaćanja. Opominjan je i glede rokova dostave dokumentacije za knjiženje mailom od

20.srpnja 2023.godine, a i na dugovanja mailom 27.studenog 2023.godine., na što isti nikad nije imao primjedbi.

Isto tako, uvidom u cjelokupnu korespodenciju tužitelja i tuženika nesporno je da je Tužitelj izvršavao svoje obveze prema Tuženiku, u sezoni, a i izvan sezone, sve sukladno ugovoru, te da je Tuženik, nakon što je povećana cijena usluge Tužitelja, i dalje nastavio suradnju s Tužiteljem i dio računa s povećanom cijenom čak i platio, a koji računi se odnose na usluge Tužitelja pružene Tuženiku van sezone (dakle 01., 02. i 03.mjesec 2023.godine) ali i da je tuženik uvijek i učestalo kasnio s plaćanjima.

Dokaz: kao iznad

Prepiske mailovima od 01.01.2023. pa na dalje (dokaz da surađivao i dalje nakon povećanja cijene)

Nadalje, tužitelj je pokušavao na miran način riješiti predmetni spor, te je čak u nekoliko navrata tužitelj upozoravao tuženika na predmetno plaćanje, ali ovaj bi obećavao i obećavao, ali nikad dugovanja nije do kraja podmirio. Obzirom da isti nije podmirio predmetna dugovanja, tužitelj je bio prisiljen pokrenuti ovršni postupak.

No, obzirom da je Tuženik podmirio dugovanje po izdanim računima broj 450/01/4 od 31.10.2023., broj 382/01/4 od 27.09.2023., broj 358/01/4 od 30.08.2023, te broj 312/01/4 od 31.07.2023., a nakon podnošenja prijedloga za ovrhu, to Tužitelj smatra priznanjem potraživanja Tužitelja, te Tužitelj povlači Tužbu u tom dijelu glavnice u ukupnom iznosu od 640,00 EUR, zbog udovoljenja zahtjeva Tužitelja u tom dijelu od strane Tuženika, a glede čega je potreban pristanak Tuženika, no Tužitelj i dalje zahtjeva isplatu glavnice, kamata i troškova kako slijedi:

1. zakonske zatezne kamate na od Tuženika plaćenu glavnicu (640,00 EUR) i to sukladno izračunu od datuma 23.siječnja 2025.godine u ukupnom iznosu od 47,37 EUR
2. Zakonske zatezne kamate na iznos neisplaćenih kamata (47,37 EUR) i to od 11.12.2024. pa sve do isplate, , i to prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osobe javnog prava,
3. Glavnicu u iznosu od 800,00 EUR
4. Zakonske zatezne kamate na glavnicu (800,00 EUR) i to kako slijedi:
   Na iznos od 160,00 EUR po računu broj 495/01/4 od 11.12.2023. pa do isplate,
   Na iznos od 160,00 EUR po računu broj 541/01/4 od 11.01.2023. pa do isplate,
   Na iznos od 160,00 EUR po računu broj 31/01/4 od 11.02.2024. pa do isplate,
   Na iznos od 160,00 EUR po računu broj 79/01/4 od 11.03.2024. pa do isplate,
   Na iznos od 160,00 EUR po računu broj 102/01/4 od 11.04.2024. pa do isplate, i to prema članku 29. Zakona o obveznim odnosima za odnose iz trgovačkih ugovora i ugovora između trgovaca i osobe javnog prava,
5. Troškovi postupka, u cijelosti.
6. Zakonske zatezne kamate na troškove postupka, od presuđenja pa do isplate.

Dokaz: obračun zakonskih zateznih kamata na glavnicu u iznosu od 640,00 Eur, a u slučaju osporavanja Tuženika, dostava navedenog obračuna izvršenog od strane Financijske agencije

Sukladno prethodno navedenom, a budući iz dostavljenih materijalnih dokaza jasno proizlazi osnovanost i visina Tužiteljeva potraživanja, to se predlaže Naslovljenom sudu da **odbaci prigovor** ovršenika kao neobrazložen i nezakonit te održi na snazi rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke, pod posl. br. Ovrv-22954/2024 od dana 02. siječnja 2025. godine, a podredno da nakon provođenja dokaznog postupka **odbije prigovor** tuženika kao u cijelosti neosnovan, usvoji tužbu i tužbeni zahtjev te obveže tuženika da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak, odnosno donese slijedeću

PRESUDU

I Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Stevana Pejnovića iz Rijeke, pod posl. br. Ovrv-22954/2024 od dana 02. siječnja 2025. godine, kojim je naloženo tuženiku da tužitelju isplati tražbinu u iznosu od 847,37 EUR zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom koja teče:

- na iznos od 160,00 EUR od 11.12.2023.,
- na iznos od 160,00 EUR od 11.01.2023.,
- na iznos od 160,00 EUR od 11.02.2024.,
- na iznos od 160,00 EUR od 11.03.2024.,
- na iznos od 160,00 EUR od 11.04.2024.,
- na iznos od 47,37 EUR od 11.12.2024., pa sve do konačne isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referetne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referetna stopa koja je na snazi na dan 01.siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 01.srpnja te godine, sve u roku 15 dana.

II Nalaže se tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove ovog parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na navedeni iznos teče od dana donošenja prvostupanjske presude pa sve do isplate, i to po stopi propisanoj za novčane obveze iz trgovačkih ugovora odredbom članka 29.Zakona o obveznim odnosima, sve u roku 15 dana.

U Matuljima, 17. svibnja 2026. godine

Tužitelj p.p.

Mia Holjar

Digitalno potpisao: Mia Holjar
Datum: 2026.05.17 12:01:29 +02'00'

Tužitelj potražuje trošak kako slijedi:

1. ovršni trošak prema rješenju o ovrsi.....225,00 EUR
2. sastav podneska od dana 17. svibnja 2026. godine.....200,00 EUR

UKUPNO **425,00 EUR**

+ ostale pristojbe po odluci suda